

Sexuální a intimní vztahy v programu pro závislé.  
ANO ČI NE ?

# Zákaz intimních vztahů a sexu jako kardinální pravidlo

- Téměř ve všech našich TK je zákaz sex. vztahů.
- Zákaz je zastoupen v kardinálních pravidlech.
- Za projevy jsou klienti vylučováni.
- Někde je povolen po splnění určitých podmínek:
  - *musí o tom mluvit před ostatními.*
  - *vztah je povolen pokud to schválí tým, skupina.*
  - *vztah je povolen ale bez intimností.*

***Je vůbec možné schválit nebo neschválit druhému vztah ?***

# Obvyklé argumenty pro zákaz intimacy

- Výběr partnera v terapeutickém zařízení není přirozený.
- *Sex v léčbě škodí perspektivě klientů - vztah dvou závislých nedopadá dobře.*
- *Sex v zařízení škodí skupině i komunitě, nadměrně ji zatěžuje tímto tématem, není prostor pro ostatní.*
- *Z dvojce se stává silná podskupina.*

# Obvyklé argumenty pro zákaz intimacy

- *Klienti jsou nezodpovědní – je třeba je chránit.*
- *Pravidlo chrání klienty s historií zneužívání před re traumatizací.*
- *Komunita simuluje rodinné prostředí.*
- *Sexuální vztah jako únik od léčby.*

??????????

*Je nelogické, pokud sex je přirozená potřeba každého člověka, proč ji sankcionujeme ?*

Komunita může dobře fungovat jen v atmosféře otevřenosti.

# Jaký vliv může mít toto pravidlo na život v komunitě

- *Pokud hrozí klientovi vyloučení, pokusí se ho tajit do poslední chvíle.*
- *Pokud chceme, aby pár o sobě mluvil, splní jen zadání bez valného terapeutického efektu.*
- *Může docházet k deformaci terapeutického vztahu.*
- *Deformace hodnot – z dobré věci vytváříme provinění.*
- *Pokud je sex zakázané téma, tak toto téma ze skupiny často úplně zmizí.*

# Etický problém

- *Klient je samostatná myslící bytost stejně jako terapeut.*
- *Ve slušné společnosti je běžné, že lidé mají respekt před zasahováním do vztahů druhého člověka.*
- *Kde bere terapeut oprávnění, abychom klientovi zakazovali jeho intimní život.*
- *Ani případná nesvéprávnost klienta na tom nic nemění.*
- *Není nám nic do toho, koho má klient rád.*



# Tým

- *Sjednotit a uvědomit si hranice odpovědnosti pracovníků.*
- *Být pozorný k tématům – represe, svobody, posuzování, předsudky, moralizování.*
- *Být otevřený a usazený v tématech ohledně aspektů sexuálního života.*
- *Změna přístupu, myšlení.*



# TK Advaita (léto 2022)

- Pravidlo sexuální zdrženlivosti v případě komunitou uznaného partnerského vztahu se na klienty jedné skupiny nevztahuje v případě, že:
  - se jedná o klienty druhé a třetí fáze. Není ani trochu vhodné, aby klient vyšší fáze navazoval partnerský vztah s klientem v nulté a první fázi. Naopak klient ve vyšší fázi respektuje prostor klienta v nižší fázi, aby se v komunitě rozkoukal a usadil.
  - Na domě platí pravidlo sexuální zdrženlivosti.
  - Neruší se tímto klíčové pravidlo "Neuzavírání se do příliš úzkých vztahů / koalic,,.
  - Je možné využít konzultace páru s terapeutem s podmínkou vnášení témat z párové terapie do skupiny.

# Kazuistika (pro web zestručněno)

- Dva klienti nastoupili téměř totožně - s týdenním rozdílem termínů nástupu. Již od počátku byly patrné sympatie na obou stranách, kdy klientku však zároveň vyděsila paralela s jejím vlastním životem - partner závislý na opiátech, s opakovanou zkušeností dlouhodobých uvěznění, žárlivý a majetnický. Držela se zpátky. Ve hře byla možnost, že se blíže poznali již v předchozí léčbě v psychiatrické nemocnici, což oba negovali.
- V bezpečném prostředí komunity šly však její obavy postupně stranou. Setkávali se na kuřárně, spolu si šli vypít kávičko, pobýt spolu. Během půl roku již mluvili o vzájemné lásce.
- V průběhu času postupně došlo k tomu, že se uzavřeli před skupinou. Bylo pro ně těžké mluvit jeden před druhým.

- Ve vztahu panovaly nejistoty a nedůvěra (pro opakované zkušenosti s nevěrou a lží v bývalých partnerských vztazích) byly obousměrné/vzájemné.
- Hovořit o zkušenostech z bývalých partnerských vztahů bylo pro oba ohrožující.
- Mluvit o svých obavách ze vzájemného vztahu dokázali jen v případě, že ten druhý na skupině nebyl. Což bylo ošemetné, protože ihned po návratu se daný klient informace z druhé ruky dozvěděl. To mělo za následek další prohloubení vnitřní nejistoty. V otevřenosti před sebou navzájem jim bránily zvyšující se obavy se smyslu – tak já se už tak dost bojím a ty to to takhle přiživíš.
- Po změně klíčového pravidla sexuální zdrženlivosti mezi členy komunity (léto 2022) měli klienti spolu sexuální zkušenost.
- V prostorách komunity se oba klienti chovali ohleduplně. Nedávali na odiv svou vzájemnou přitažlivost, byli ve vzájemných kontaktech zdrženliví v únosných společenských mezích.

- Dvakrát využili možnosti konzultace v páru s terapeutem přímo v terapeutické komunitě. Do skupiny se však bohužel nedostalo nic.
- Skupina jako taková partnerský vztah těchto klientů přijala bez výhrad. Dávala mu velký význam, chránila ho.
- V současné době spolu klienti žijí. Klientka, která se bála, zda zvládne chodit do práce (vlastně byla přesvědčena, že do práce chodit nezvládne), má pravidelné zaměstnání. Klient momentálně práci nemá.

# Závěrem

- Problematickým v terapii se jeví intimní/duševní vztah. Zamilovanost, která má být rušena rozumem, čemuž se mohou klienti bránit. Nikoli vzájemná fyzická blízkost.
- Klíčové pravidlo o uzavírání se do koalice jsme ponechali v platnosti beze změn. Nicméně z kazuistiky vyplývá, že ani klienty z kazuistiky jsme nevyloučili pro jejich uzavřenost v jejich vzájemném vztahu a snažili se s nimi hledat společnou cestu – párové sezení, zvýšení individuální podpory, podpora skupinového dětí např. formou elaborátu apod. Jejich strachy z jejich vztahu, z budoucnosti však byly tak masivní, že se nám je nepodařilo uvolnit a cokoli z našich snah, zájem vnímali jako nátlak na jejich niterní pocity, s nimiž bylo pro ně obtížné se potkávat.

Děkujeme za pozornost

